



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

Registro nro. 1235/2025

En la ciudad de Buenos Aires, a los 29 días del mes de octubre de 2025, la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal integrada por los doctores Mariano Hernán Borinsky -como Presidente-, Javier Carbaño y Gustavo M. Hornos, asistidos por la secretaria actuante, se reúne para decidir acerca del recurso de casación interpuesto en la presente causa **FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4** caratulada: **"COHEN, Patricia Edith s/recurso de casación"** de la que **RESULTA:**

I. El Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 2 de San Martín, provincia de Buenos Aires, con fecha 30 de junio de 2025, resolvió: **"NO HACER LUGAR** al planteo de extinción de la acción penal efectuado por el Dr. Enrique Condorelli a favor de Patricia Edith Cohen, sin costas (art. 339, inc. 2° del CPPN, 4 de la ley 27.743 y art. 16 del Régimen Penal Tributario -art. 279 de la ley 27.430)".

II. Contra esa decisión, el defensor particular de Patricia Edith Cohen interpuso recurso de casación; el que fue concedido por el a quo el 4 de agosto de 2025.

III. La recurrente alegó como motivo de agravio la errónea interpretación de la ley sustantiva, particularmente del artículo 4 de la ley 27.743.

Argumentó que la resolución adoptada ha sido dictada formulando una interpretación "in mala partem", vulnerando el principio de reserva de la ley penal y tributaria, efectuando una interpretación extensiva a





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

supuestos que el legislador no previó, tornando arbitraria la resolución en crisis, además de vaciar de contenido al art. 33 de la RG AFIP N° 5525/2024.

Expuso que lo decidido genera un gravamen de imposible reparación ulterior por obligar a Cohen a seguir sometida a un proceso que objetivamente debe quedar extinguido.

Indicó que "...la señora Cohen no tiene sentencia firme ni ningún impedimento para tomar la moratoria y así lo hizo, ya que las exclusiones son de la S.R.L. y no de ella y así lo recogió el nuevo plexo legal formado por los arts. 5 de la ley 27.743, 1 del Decreto 608/24 y arts. 17, inciso e y 33 de la RG AFIP 5524/24".

Agregó que las obligaciones tributarias objeto de autos ya han sido canceladas en su totalidad.

Destacó que deben interpretarse las normas en juego a la luz del principio *pro homine* y de acuerdo a los lineamientos sentados por la Corte Suprema en el precedente "Acosta" (Fallos, 331:858).

Concretamente, solicitó que se disponga la extinción de la acción penal a favor de su defendida, bajo los términos de la ley 27.743, Decreto PEN N° 608/2024 y RG AFIP N° 5525/2024.

Hizo reserva del caso federal.

IV. En la oportunidad prevista en los arts. 465 bis en función de los artículos 454 y 455 del C.P.P.N. - según ley 26.374-, compareció a la audiencia el defensor particular de Patricia Edith Cohen, quien reiteró los agravios deducidos en el recurso de casación y solicitó que se revoque el pronunciamiento impugnado.

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

V. Que, superada dicha etapa procesal, quedaron las actuaciones en estado de ser resueltas y practicado el sorteo de estilo para que los señores jueces emitan su voto, resultó el siguiente orden sucesivo de votación: doctores Mariano Hernán Borinsky, Javier Carbaño y Gustavo M. Hornos.

El **señor juez doctor Mariano Hernán Borinsky** dijo:

I. Cabe recordar que, conforme se desprende del requerimiento de elevación a juicio, se atribuyó a Patricia Edith Cohen, en su carácter de socia gerente de la firma United Corp. S.R.L., titular del C.U.I.T. nro. 30-69021073-4, con domicilio fiscal en Panamericana 2379, planta baja, de la localidad de Boulogne, partido de San Isidro, Provincia de Buenos Aires, haber retenido los aportes de sus empleados en relación de dependencia destinados al régimen de la Seguridad Social correspondientes a los períodos diciembre 2013, junio 2014, diciembre 2014 y febrero 2015 por las sumas de \$109.858,25, \$104.069,62, \$144.048,08 y \$100.231,83 respectivamente, y no haberlos depositado dentro del plazo legal como era su obligación.

Estos hechos fueron calificados por el fiscal federal en su requerimiento de elevación a juicio como constitutivos del delito de apropiación indebida de los recursos de la seguridad social, integrado por cuatro hechos -períodos diciembre 2013, junio 2014, diciembre 2014 y febrero 2015- que concurren de manera real entre sí, respecto de los cuales la imputada debía responder en calidad de autora penalmente responsable (art. 45, 55 del CP y art. 9 de la ley 24.769 -según ley 26.735 que regía al





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

momento de los hechos-, o art. 7 de la ley 27.430, que entró en vigencia con posterioridad).

El defensor particular, Dr. Enrique Luis Condorelli, solicitó la extinción de la acción penal con fundamento en el nuevo bloque normativo (Ley 27.743, Decreto PEN N° 608/2024 y RG AFIP N° 5525/2024) y, consecuentemente el sobreseimiento de su defendida, Patricia Edith Cohen.

Señaló que en fecha 8 de octubre de 2024 su asistida procedió a trasladar y refinanciar el plan nro. 795909 -suscripto bajo la Ley 27.652-, que incluía todas las obligaciones penales de autos, hacia el plan T743250, de la Ley 27.743, que arrojó saldo cero en virtud de las condonaciones de intereses, generando el formulario "F. 1242" conforme lo exige el art. 17 inc. "e" del RG AFIP N°5525/2024 (adjuntó la documentación respaldatoria).

Refirió que el art. 5, párrafo 3ro. *in fine* de la Ley 27.743 permite que se extinga la acción penal en la medida que no haya sentencia firme y que la regularización la puede hacer "cada imputado" escindiéndose en este caso de la situación jurídica que tenga la sociedad comercial.

En apoyo de su petición mencionó las previsiones contenidas en el art. 1 del Decreto PEN N° 608/2024, y la reglamentación prevista por la RG AFIP N° 5525/2024, ello en referencia a los arts. 17 inc. e) y 33.

El organismo recaudador, en oportunidad de contestar el requerimiento para que informe si ha sido refinanciado por Patricia Edith Cohen el plan anterior, su estado, y los términos y condiciones de dicha refinanciación teniendo en cuenta las previsiones de la ley

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

27.743 y su reglamentación, informó: "...atento a lo requerido mediante oficio judicial de fecha 24/10/2024 en el marco de las presentes actuaciones, se pone en su conocimiento lo informado por la oficina de control de obligaciones fiscales de la Agencia N° 16 en relación al estado de la deuda en cabeza de la contribuyente Patricia Edith Cohen:

‘En relación al plan de facilidades N° N795909 se verificó que el mismo ha sido refinanciado por el plan T743250 (Ley 27743).

Ahora bien, y de la consulta de imputación de cuotas del plan N795909 puede verificarse que la rubrada [h]a cancelado 46 cuotas con las cuales cubrió la totalidad del capital de los saldos de Aportes RNSS periodos 12/2013-06/2014-12/2014 y 02/2015, al efectuar la refinanciación, los intereses adeudados por el periodo 02/2015 se encuentran condonados y los correspondientes al resto de los periodos cancelados con las cuotas del plan N795909, razón por la cual la consolidación del plan T743250 es ‘O’.

Para mayor entendimiento, se detalla los pagos imputados del plan N795909: Aportes RNSS 12/2013 \$ 109.858,25.- cancelado con el pago a cta del plan N795909 \$28.591,05.- y cta nro 1 a cta nro 5 de \$ 14.295,52 c/u y cta nro 6 \$9.789,60.-

Aportes RNSS 06/2014 \$ 104.069,62.- cancelado con los pagos de la cta nro 12 \$ 7.885,35.- y cta 13 a 18 de \$14.295,52.- y cta nro 19 \$10.411,15.-





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

Aportes RNSS 12/2014 \$ 144.048,08.- cancelado con los pagos de las ctas nro 23 \$ 9.031,64.- y ctas 24 a 32 de \$ 14.295,52.- y cta nro 33 \$ 6.356,76.-

Aportes RNSS 02/2015 \$ 100.231,83.- cancelado con los pagos de las ctas nro 38 \$ 7.392,32.- y ctas nro 39 a 44 de \$ 14.295,52.- y cta nro 45 \$ 7.066,39" (cfr. presentación de fecha 1º/11/24, Sistema informático "Lex-100").

Corrida la pertinente vista al representante del Ministerio Público Fiscal y a la ARCA -no constituida en parte querellante-, ambos se opusieron al planteo de extinción de la acción penal instado por la defensa.

El representante del Ministerio Público Fiscal consideró que la exclusión contenida el art. 4 inc. "m" de la ley 27.743 abarca no sólo a la persona jurídica designada por el fisco como agente de retención sino también a quien la representa.

De lo dictaminado por el fiscal federal, se corrió traslado a la defensa de la imputada Cohen, oportunidad en la que el defensor expresó que "**la Sra. Cohen, no resulta ser agente de retención ni percepción, siendo que en todo caso quien resultó ser agente fue la firma UNITED CORP SRL**" y subrayó que la norma citada por el Ministerio Público Fiscal excluye a los agentes de retención y/o percepción "más no a **sus responsables**" (el destacado obra en el original).

En base a ello y con cita del art. 17 inc. "e" y 33 de la RG N° 5525/24 reiteró su solicitud de extinción de la acción penal.

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

En virtud de lo normado por el art. 5 inc. "k" de la ley 27.372, se dio nueva intervención a la Administración Federal de Ingresos Públicos.

El doctor Marcelo Alejandro Artigues, en su carácter de jefe (int.) de la Seccional Penal Tributaria de la División Jurídica de la Dirección Regional Norte de la DGI, observó que "...la Sra. Cohen ha **consolidado a título personal** - y NO como responsable solidario - tanto el plan N° N795909 (Ley 27562) como su refinanciación en el plan N° T743250 (Ley 27743); generando así un crédito a favor de su persona y no la cancelación de los montos reclamados en las presentes actuaciones respecto de la firma UNITED CORP S.R.L.".

Por otro lado, precisó que "...de la consulta realizada a la Agencia N° 16 de esta Agencia Recaudadora surge que la contribuyente **UNITED CORP S.R.L. (CUIT 30690210734)** **adeuda en la actualidad** los siguientes montos en relación a los aportes al RNSS: [Períodos dic-13 por \$.109.858,25; junio-14 por \$.104.069,62; dic-14 por \$.144.048,08; feb-15 por \$.100.231, 83].

En consecuencia, siendo que **en la actualidad la deuda** de la firma UNITED CORP S.R.L. (CUIT 30690210734) **NO se encuentra cancelada** no correspondería la aplicación del beneficio de extinción de la acción previsto por la Ley 27743".

Finalmente, aclaró que para regularizar la situación la Sra. Cohen debería acercarse a la Agencia N° 16 para solicitar la reimputación de los pagos efectuados a título personal en la deuda de la contribuyente UNITED CORP S.R.L. (CUIT 30690210734) a los fines que sea cancelada la

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

misma. (cfr. presentación de fecha 13/3/25, Sistema informático "Lex-100" -los resaltados corresponden al original-).

En función de ello, el a quo notificó a la defensa a los efectos de que efectúe el trámite de reimputación indicado por la ARCA.

En consecuencia, la defensa técnica dio cuenta de que la Sra. Cohen se presentó en la agencia y que los empleados le habían informado que debía anular el plan T743250 que hizo, realizar uno nuevo en cabeza de United Corp S.R.L. y pagar algunos intereses. Estimó arbitraria aquella petición del organismo y consideró que "...no se compadece con el marco regulatorio invocado..., no es legal, es fruto de una ocurrencia de un funcionario de turno y carece de todo asidero".

Llegado el momento de resolver, el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 2 de San Martín, no hizo lugar al planteo de extinción de la acción penal impetrado en favor de Patricia Edith Cohen.

Para así decidir, el a quo valoró que "...las posibilidades de extinción de la acción penal que prescribe la Ley 27.743 no son susceptibles de ser aplicadas al caso, pues está vedada su procedencia para los agentes de retención y percepción que se encuentren con auto de procesamiento firme y elevada la causa a juicio oral por la comisión de cualquiera de los delitos tipificados en el art. 8 de la Ley 23.771 y sus modificatorias, y/o en los artículos 6° y 9° de la Ley 24.769 y sus modificatorias, y/o en los artículos 4° y 7° del Título IX de la Ley 27.430 y sus

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

modificaciones (art. 4 inc. 'm' de la Ley 27.743), como es el caso de autos, lo que impide resolver del modo pretendido por la defensa".

Puntualizó que "...el legislador, en principio, no ha pretendido con la última actualización legislativa que la exclusión se circunscriba a la persona jurídica designada por el fisco como agente de retención y dejar por fuera de ello a quien ejerce su representación, ya que, en definitiva, es quien debería hacer cumplir la obligación de retener en estricta sintonía con los argumentos desarrollados en el requerimiento de elevación a juicio relacionados con la atribuibilidad de la conducta a la imputada en ese carácter..."

Por otra parte, el tribunal de juicio advirtió que "...la cancelación de las obligaciones no se encuentra perfeccionada, habida cuenta que el organismo recaudador afirmó que la peticionante realizó pagos a título personal y continúa sin concretar el trámite de imputación a favor de United Corp S.R.L. por lo que ni siquiera puede sostenerse que la ARCA la hubiera acogido al régimen previsto por la ley 27.743".

Contra dicha decisión, tal como adelanté, la defensa particular de Patricia Edith Cohen, interpuso el recurso de casación que, tras ser concedido, se encuentra a estudio de esta Alzada.

II. *Ahora bien, según surge de la reseña precedentemente efectuada, el tribunal a quo consideró que la imputada Cohen se encontraba excluida de los beneficios del régimen de excepción previsto en la ley 27.743 en función de las previsiones del art. 4 inc. m) que excluye a*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

los agentes de retención del SUSS que se encuentren con auto de procesamiento firme y elevados a juicio.

Sin embargo, no puede soslayarse que en el presente caso, los pagos que la parte esgrime provienen de la reformulación de un plan de pagos tramitado el 9 de octubre de 2020 en el marco de la ley 27.562 que no logró el alcance pretendido por la defensa de Cohen de extinguir la acción penal (cfr. FSM 35455/2018/TO1/4/CFC2, "COHEN, Patricia Edith s/recurso de casación", reg. nro. 648/2022, rta. el 26/05/22).

Por su parte, la elevación a juicio de los autos principales tuvo lugar el día 25 de octubre de 2021, es decir, con posterioridad a aquella circunstancia. De tal manera, en las particulares circunstancias de autos la interpretación que realizó el *a quo* del inc. m) del art. 4 de la ley 27.743 en cuanto consideró a Cohen excluida de los beneficios de la ley citada, resulta arbitraria pues se aparta de las circunstancias de la causa.

En definitiva, la resolución impugnada omitió el tratamiento de cuestiones conducentes para la correcta solución del caso y se apartó de las constancias de la causa, extremos que impiden considerarla sentencia fundada en ley (doctrina de Fallos: 327:5717; 339:499, 337:659, 345:730, entre otros).

Por lo expuesto, corresponde anular la decisión impugnada y remitir las actuaciones al *a quo* para que, previa verificación de restantes requisitos exigidos por el régimen de excepción, dicte un nuevo pronunciamiento conforme a derecho y las constancias de la causa.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/T01/7/CFC4

III. Por los fundamentos que anteceden, propicio al acuerdo: HACER LUGAR al recurso de casación interpuesto por la defensa particular de Patricia Edith Cohen, ANULAR la resolución recurrida y, en consecuencia, REENVIAR las actuaciones al tribunal de origen, a sus efectos. Sin costas en la instancia (C.P.P.N., arts. 530 y 531).

El **señor juez Javier Carbajo** dijo:

I. El recurso de casación interpuesto por la defensa de Patricia Edith Cohen resulta formalmente admisible, la parte recurrente se encuentra legitimada para impugnarla (art. 459 del C.P.P.N.), se ha invocado fundadamente los motivos previstos en el art. 456 del digesto ritual y se han cumplido los requisitos de temporaneidad y de fundamentación exigidos por el art. 463 del C.P.P.N.

II. Respecto de los antecedentes de la causa, corresponde estar a la reseña efectuada por el colega que lidera el Acuerdo de votación.

Sentado ello, en cuanto a la cuestión traída a estudio, vale destacar que la Agencia de Recaudación y Control Aduanero señaló, al contestar la vista que le fue conferida por el tribunal a quo, que "*...de la consulta de imputación de cuotas del plan N795909 puede verificarse que la rubrada (h)a cancelado 46 cuotas con las cuales cubrió la totalidad del capital de los saldos de Aportes RNSS periodos 12/2013- 06/2014-12/2014 y 02/2015, al efectuar la refinanciación, los intereses adeudados por el periodo 02/2015 se encuentran condonados y los correspondientes al resto de los periodos cancelados con*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

las cuotas del plan N795909, razón por la cual la consolidación del plan T743250 es "0"...".

En cuanto a la aplicación del régimen establecido por la ley 27.743, corresponde evaluar la procedencia de la aplicación de la exclusión prevista en el inciso m) del art. 4 del señalado régimen legal.

Sobre este punto, la cuestión en análisis es sustancialmente análoga a la ya examinada por el suscripto en causas CPE 1878/2018/TO1/5/CFC2, "*LEDESMA, Héctor José s/recurso de casación*", del 19/05/2025, Reg. 491/25 y CPE 1119/2013/TO1/CFC4, "*MATISIC, Ricardo s/recurso de casación*", del 24/09/25, Reg. 1064/25.

En tales intervenciones, estimé relevante la ponderación de la evolución legislativa en torno a los sujetos activos considerados en la figura penal de la apropiación indebida de los recursos de la seguridad social, desde la primigenia sanción de la ley 23.771 hasta la actual 27.430, de la que se deduce una expresa diferenciación en los destinatarios de dichas normas.

En efecto, si bien la conducta típica, en todos los casos, se centró en la omisión de depositar -en el respectivo plazo legal- el monto retenido al trabajador en concepto de cargas sociales, cierto es que, específicamente, con posterioridad a la sanción de la ley 23.771, el legislador distinguió dos situaciones divergentes según la naturaleza y calidad del agente de retención.

Concretamente, los casos en los que el sujeto activo sea "agente de retención o percepción" de los





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

recursos de la seguridad social, o bien, cuando aquel sea el "empleador".

Asimismo, justiprecié que esta circunstancia jurídica era también relevante al momento de interpretar ajustadamente la aplicación del régimen previsto en la ley 27.743 cuya aplicación la defensa ha solicitado y que, siendo denegada, ha motivado la impugnación aquí en examen.

Al respecto, señalé que no debe presumirse la incongruencia del legislador a la hora de utilizar determinados términos en lugar de otros, como es el caso, del agente de retención o percepción en lugar de empleador, y, en consecuencia, asumir que este último se encuentra abarcado por el primero.

Desde esta lógica, concluí que el supuesto señalado por inciso m) del art. 4 de la ley 27.743, específicamente, hace referencia expresa a los agentes de retención y percepción del tipo penal del art. 7 (conforme ley 27.430) y 9 (según ley 24.769) del Régimen Penal Tributario sin mención alguna específica al empleador.

Ambos tipos penales contemplan, en su primer párrafo, al empleador como sujeto activo del delito de apropiación indebida de recursos de la seguridad social y en el segundo párrafo, al agente de retención o percepción que no es formalmente empleador -de otro modo carecería de sentido la distinción legal-.

La calidad del sujeto activo en el primer supuesto es la habitual o propia del régimen de empleo en relación de dependencia mientras que la segunda es de carácter excepcional vinculada sustancialmente con los





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

regímenes especiales de la seguridad social (RG 2682/09; RG 1769/04; 1556/03, entre otros).

Es por ello, dable a observar que, de haberse asumido la necesidad de limitar el acceso al régimen en el caso del empleador, supuesto más frecuente en la realidad práctica, se hubiera previsto específicamente -tal como se encuentra contemplado en las figuras penales- sin que quepa efectuar una interpretación analógica, más amplia, por resultar justamente una excepción del principio general contenido en la ley 27.743.

A todo lo expuesto, no puedo dejar de señalar que, en el presente caso, el empleador resulta ser UNITED CORP SRL y que respecto de los responsables solidarios como sería la aquí imputada no surge imposibilidad alguna de acogimiento al esquema previsto en la ley 27.743 (Cfr. Art. 33 de la RG 5525/2024).

Sobre el punto, vale memorar que "...la primera fuente de exégesis de la ley es su letra, sin que sea admisible una inteligencia que equivalga a prescindir del texto legal. Así, cuando la prescripción legal es clara, no exige un esfuerzo de integración con otras disposiciones de igual jerarquía, ni plantea conflicto alguno con principios constitucionales, debe ser aplicada directamente, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma (arg. Fallos: 218:56; 299:167; 313:1007; 326:4909; 344:3006, entre otros). De modo concordante, se ha enfatizado que no son reglas hermenéuticas aceptables la de presumir la inconsecuencia o imprevisión del legislador, ni la de considerar

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

superfluos los términos utilizados en la norma, ni la de distinguir donde la ley no distingue (Fallos: 338:1344; 343:140; 344:5, entre otros) ..." (CSJN 000555/2018/CS001, 19/03/2025).

En ese mismo resolutorio, se observó que "...la Constitución ofrece al legislador un amplio margen en materia de política criminal para establecer las consecuencias jurídicas que estime convenientes para cada caso (Fallos: 311:1451; 344:3458). Solo el Congreso Nacional está investido de la facultad para declarar que ciertos intereses constituyen bienes jurídicos y merecen protección penal y establecer el alcance de esa protección mediante la determinación abstracta de la pena que se ha considerado adecuada (Fallos: 312:1920; 314:424). En este sentido, como ha sostenido esta Corte Suprema, resulta propio del Poder Legislativo declarar la criminalidad de los actos, desincriminar otros y establecer escalas penales conforme lo estime pertinente (Fallos: 11:405; 191:245; 275:89 y 314:424)...".

Sentado lo expuesto y sin perjuicio de lo señalado, observo que, aun en una exegesis diversa, tal como afirma el colega que lidera el presente Acuerdo, la decisión omite considerar las particulares circunstancia de la causa.

En particular, que los pagos que la parte esgrime provienen de la reformulación de un plan de pagos tramitado el 9 de octubre de 2020 en el marco de la ley 27.562 y que la elevación a juicio de los autos principales tuvo lugar el día 25 de octubre de 2021, es decir, con posterioridad a aquella circunstancia.

Fecha de firma: 29/10/2025

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: AGUSTINA AYELEN CORTS, PROSECRETARIO DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

En razón de lo expuesto, considero que la decisión impugnada resulta arbitraria en tanto se respalda en un examen parcial del régimen jurídico aplicable, desatendiendo, por ende, circunstancias que resultaban relevantes para la adecuada solución del caso (Fallos: 314:547; 317:446; 318:920; 321:1019, 341:1988, entre otros).

III. En definitiva y por las razones brindadas, habré de postular al Acuerdo HACER LUGAR al recurso de casación interpuesto por la defensa de Patricia Edith Cohen, ANULAR la decisión impugnada y REENVIAR al tribunal de origen a sus efectos, sin costas en la instancia (arts. 530 y ccdtes. del C.P.P.N.).

El **señor juez Gustavo M. Hornos** dijo:

Estudiada la cuestión sometida a estudio de esta instancia disiento con la solución propuesta en los votos precedentes.

El inciso m) del artículo 4 de la ley 27.743 prevé que se encuentran excluidos del régimen de regularización excepcional de obligaciones tributarias, aduaneras y de seguridad social: "*Los agentes de retención y percepción que se encuentren con auto de procesamiento firme y elevada la causa a juicio oral por la comisión de cualquiera de los delitos tipificados en el artículo 8° de la ley 23.771 y sus modificatorias, y/o en los artículos 6° y 9° de la ley 24.769 y sus modificatorias y/o en los artículos 4° y 7° del título IX de la ley 27.430 y sus modificaciones*".

Luego, advierto que en el caso, por un lado, el proceso se encuentra ya en la etapa plenaria y, por el





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

otro, que Patricia Edith Cohen resulta ser agente de retención de aportes a la seguridad social en los términos de la norma de cita, por lo que se encuentra excluida del régimen de regularización excepcional en cuestión (cfr. en lo pertinente mi voto en el precedente "Matisic", Reg. 1064/25.4, rto. el 24/9/2025).

La imputación que se le dirige se fundamenta en que la nombrada, en su carácter de socia gerente de la firma United Corp. SRL, habría retenido los aportes de sus empleados en relación de dependencia destinados al régimen de la Seguridad Social correspondientes a los períodos diciembre 2013, junio 2014, diciembre 2014 y febrero 2015 por las sumas de \$109.858,25, \$104.069,62, \$144.048,08 y \$100.231,83, respectivamente, y no los habría depositado dentro del plazo legal como era su obligación.

Estos hechos fueron calificados por el fiscal federal en su requerimiento de elevación a juicio como constitutivos del delito de apropiación indebida de los recursos de la seguridad social, integrado por cuatro hechos, que concurren de manera real entre sí, respecto de los cuales la imputada debía responder en calidad de autora penalmente responsable (art. 45, 55 del CP y art. 9 de la ley 24.769 -según ley 26.735 que regía al momento de los hechos-, o art. 7 de la ley 27.430, que entró en vigencia con posterioridad).

En efecto, cierto es que la definición de los empleadores como agentes de retención resulta de la propia Ley 24.241 y el distingo efectuado por la figura contenida en el actual artículo 7° de la Ley N° 27.430 -antes 9° de la Ley N° 24.769 y mod.- se debe solamente a que si bien





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

los primeros retienen aportes, estos últimos además también pueden retener contribuciones. Es por ello que el primer párrafo hace referencia al empleador que no deposite los aportes retenidos a sus dependientes y el segundo párrafo individualiza a los agentes de retención o percepción de los recursos de la Seguridad Social que no depositaren los montos retenidos o percibidos -se refiere tanto a los aportes como a las contribuciones retenidas.

Asimismo, cabe señalar que, tal como lo sostuvo el fiscal ante la anterior instancia y el tribunal de origen, el término "agentes de retención y percepción" no se limita a personas de existencia ideal, sino también a las personas físicas que hayan actuado reteniendo los aportes de los empleados a su cargo, tal como fue imputado en este caso, y del modo en que se encuentra previsto en el 1er párr. del art. 7 de la ley 27.430 (anteriormente art. 9 de la ley 24.769): *"Apropiación indebida de recursos de la seguridad social. Será reprimido con prisión de dos (2) a seis (6) años el empleador que no depositare total o parcialmente dentro de los treinta (30) días corridos de vencido el plazo de ingreso, el importe de los aportes retenidos a sus dependientes con destino al sistema de la seguridad social..."*.

Por lo demás, la solidaridad establecida en el art. 12 de la ley 27.743 no aplica en el caso, ya que se dirige únicamente a los sujetos establecidos en el art. 8 de la ley 11.683 que no se encuentren imputados en el proceso penal del que se trate; lo que deja a Cohen al margen de tal previsión normativa.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

Finalmente, y sobre el fundamento sobre el que se apoya la nulidad propuesta en el voto que lidera el acuerdo, no puede soslayarse que, por un lado, según se consigna en la resolución impugnada Cohen procedió a trasladar y refinanciar el plan que venía pagando bajo la Ley 27.652 hacia la Ley 27.743, el 8 de octubre de 2024; siendo que ya se había producido la elevación a juicio de los autos principales -el día 25 de octubre de 2021-. Y que, además, el tribunal de la anterior instancia evaluó que la cancelación de las obligaciones no se encuentra perfeccionada, habida cuenta de que el organismo recaudador afirmó que la peticionante realizó pagos a título personal y continúa sin concretar el trámite de imputación a favor de United Corp S.R.L. por lo que ni siquiera puede sostenerse que la ARCA la hubiera acogido al régimen previsto por la ley 27.743.

Con esas breves consideraciones, propicio al Acuerdo: I. RECHAZAR el recurso de casación interpuesto por la defensa particular de Patricia Edith Cohen, sin costas en la instancia (C.P.P.N., arts. 530 y 531 *in fine*). II. TENER PRESENTE la reserva de caso federal efectuada por la parte recurrente.

En mérito del Acuerdo que antecede, el Tribunal, por mayoría,

RESUELVE:

HACER LUGAR al recurso de casación interpuesto por la defensa particular de Patricia Edith Cohen, **ANULAR** la resolución recurrida y, en consecuencia, **REENVIAR** las actuaciones al tribunal de origen, a sus efectos. Sin costas en la instancia (C.P.P.N., arts. 530 y 531).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL -SALA IV
FSM 35455/2018/TO1/7/CFC4

Regístrese, notifíquese, comuníquese y remítase la causa mediante pase digital al tribunal de origen, sirviendo la presente de muy atenta nota de envío.

Firmado: Mariano Hernán Borinsky, Javier Carbajo y Gustavo M. Hornos.

Ante mí: Agustina A. Corts. Prosecretaria de Cámara.

